

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
30 декабря 2015 года

Дело № А40-83635/15

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2015 года.  
Полный текст решения изготовлен 30 декабря 2015 года.

Арбитражный суд в составе судьи Семушкиной В.Н. (шифр судьи 13-643) при ведении протокола секретарем судебного заседания Баллуевой К.Х. рассмотрев в открытом судебном заседании 16.11-23.11.2015 (с учетом перерыва) дело по иску ООО «Арсенал» к ответчикам: ЗАО САО «ГЕФЕСТ», ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ООО «Армада», ИП Живову Дмитрию Сергеевичу; третье лицо: ООО «Торговый дом «Русский Алкоголь-Москва»; о взыскании 812 002 рубля задолженности, при участии: от истца – Небогатиков В.В. по доверенности от 17.03.2015, Шрейдер А.В. генеральный директор, решение № 12 от 31.12.2014; от ИП Живова Д.С. – Живов Д.С. (лично); от ЗАО СК «УралСиб» - Хрулева М.В. по доверенности от 16.12.2014; от ЗАО САО «Гефест» - не явился, извещен надлежащим образом; от ООО «Торговый дом «Русский Алкоголь-Москва» - не явился, извещен надлежащим образом; от ООО «Армада» - не явился, извещен надлежащим образом;

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Арсенал» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ЗАО САО «Гефест» о взыскании 4 834 219 руб. 64 коп. страхового возмещения. В качестве третьих лиц в исковом заявлении истцом указаны: ООО «Торговый дом «Русский Алкоголь-Москва», ООО «Армада», ИП Живов Д.С.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2015 исковое заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ЗАО СК «УралСиб».

Впоследствии общество «Арсенал» представило ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ООО «Армада», ИП Живова Дмитрия Сергеевича, а также уточненное исковое заявление, в котором просило:

- в случае признания судом факта хищения груза страховым случаем одновременно по Генеральному договору комплексного страхования грузов № 040/1410000023 от 21.04.2014, заключенному с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» и Генеральному договору страхования грузов № 200362-ГР-Г от 25.07.2014, заключенному с ЗАО САО «Гефест», взыскать с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в пользу ООО «Арсенал» сумму страхового возмещения в размере 50% от суммы страхового возмещения за вычетом 20 000 рублей франшизы, что составляет 2 409 256, 10 руб. (4 858 512, 20 / 2 - 20000) и с ЗАО САО «Гефест» в пользу ООО «Арсенал» сумму страхового возмещения в размере 50% от суммы страхового возмещения за вычетом 12 046, 28 руб. франшизы, что составляет 2 417 209, 82 руб. (4 858 512, 20 - 12046, 28), взыскать с ИП Живова Д.С. убытки, в виде стоимости франшиз, в размере 20 000 рублей и 12 046,28 рублей, также взыскать пропорционально с ИП Живова Д.С., ЗАО САО «Гефест» и ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в пользу ООО «Арсенал» судебные расходы в размере 147 293 руб.;

- в случае отказа в удовлетворении исковых требований к ЗАО «Страховая группа «УралСиб», взыскать с ЗАО САО «Гефест» в пользу истца 4 838 512, 20 руб. (4 858 512,20 - 20000), взыскать с ИП Живова Д.С. убытки, в виде стоимости франшизы в размере 20000 руб., а также взыскать пропорционально с ЗАО САО «Гефест» и ИП Живова Д.С. в пользу ООО «Арсенал» судебные расходы в размере 147 293 руб.;

- в случае отказа в удовлетворении исковых требований к ЗАО САО «Гефест», взыскать с ЗАО «Страховая группа «УралСиб», в пользу истца 4 834 219,64 руб. (4 858 512,20 - 24292,56), взыскать с ИП Живова Д.С. убытки, в виде стоимости франшизы в размере 24 292, 56 руб., а также взыскать пропорционально с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» и ИП Живова Д.С. в пользу ООО «Арсенал» судебные расходы в размере 147 293 руб.

Протокольным определением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2015, в порядке статьи 49 АПК РФ, названное уточненное исковое заявление принято судом.

Также определением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2015 к участию в деле в качестве соответчиков привлечены: ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ООО «Армада», ИП Живов Дмитрий Сергеевич.

В судебное заседание 16.11.2015 - 23.11.2015 (с учетом перерыва) явились: представитель общества «Арсенал», представитель ЗАО СК «УралСиб» и Живов Д.С.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в уточненном исковом заявлении, просил взыскать сумму страхового возмещения.

Представитель ЗАО «Страховая группа «УралСиб» против иска возражал согласно доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление и дополнительных пояснениях, считает, что право требования истца не подтверждено. Ответчик полагает, что выгодоприобретателем по договорам страхования груза является ООО «Торговый

дом «Русский Алкоголь-Москва» (грузоотправитель) и именно ему были причинены убытки. При этом ответчик полагает, что право требования страхового возмещения у истца может возникнуть только после отказа ООО «Торговый дом «Русский Алкоголь-Москва» от предоставленного ему права, либо в случае возникновения убытков в связи с осуществлением выплаты возмещения собственнику груза.

Живов Д.С. против иска возражал по доводам, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление, указывал, что им были выполнены все условия п. 6.1. Генерального договора страхования по обеспечению максимальной сохранности груза и автомобиля.

ЗАО САО «Гефест», ООО «Торговый дом «Русский Алкоголь-Москва», ООО «Армада» в судебное заседание не явились, своих представителей в суд не направили, о месте и времени рассмотрения спора извещены надлежащим образом.

Согласно ранее представленному в материалы дела отзыву ЗАО САО «Гефест» против иска возражает, ссылается на то, что оно не является надлежащим ответчиком по делу. Ответчик указывает, что истец договор страхования на утраченный груз с ЗАО САО «Гефест» не заключал, в связи с чем, последнее не является стороной договора, при этом считает, что соответствующий договор страхования заключен между истцом и ЗАО «Страховая группа «УралСиб». Кроме того, ответчик ссылается на необоснованное предъявление ему требований истцом, ввиду одновременного совпадения в лице истца кредитора и должника, что в силу ст. 413 ГК РФ прекращает обязательство. Также ЗАО САО «Гефест» полагает, что заявленное истцом событие в силу п.п. 6.1. и 6.2. Генерального договора страхования грузов не является страховым случаем, поскольку хищение груза произошло в результате необеспечения условий договора об остановке (стояке) транспортного средства.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей ЗАО САО «Гефест», ООО «Торговый дом «Русский Алкоголь-Москва», ООО «Армада» в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства и письменные объяснения, суд признает иски требования подлежащими частичному удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иным предъявленным требованиям. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Таким образом, основной обязанностью страховщика является уплата страхового возмещения.

В соответствии с п.1 ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Статья 942 ГК РФ определяет четыре существенных условия договора имущественного страхования, по которым стороны должны достичь соглашения при его заключении: об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Пунктом 1 ст.957 ГК РФ предусмотрено, что договор страхования вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса, если в нем не предусмотрено иное.

Согласно п.1 ст. 954 ГК РФ под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования. При этом пунктом 3 названной статьи установлено, что, если договором страхования предусмотрено внесение страховой премии в рассрочку, договором могут быть определены последствия неуплаты в установленные сроки очередных страховых взносов.

При сохранении действия договора сохраняются договорные обязательства и отказ от выплаты страхового возмещения невозможен.

Как следует из материалов дела, 18.04.2014 между ООО «Арсенал» и ООО «Торговый дом «Русский Алкоголь-Москва» был заключен Договор транспортной экспедиции № 18/04, в соответствии с которым ООО «Арсенал» обязалось оказывать услуги по транспортировке и экспедированию грузов ООО «ТД «Русский Алкоголь-Москва».

ООО «ТД «Русский Алкоголь-Москва» разместило у ООО «Арсенал» заявку на перевозку/ экспедирование груза, в соответствии с которой ООО «Арсенал» приняло на себя обязательство оказать услуги по транспортировке груза со склада ООО «ТД «Русский Алкоголь-Москва», расположенного по адресу Москва, Марушкинское п., вблизи д. Шарапово, складской корпус № 5.1 лит. Д. этаж 1, помещение №20, до склада Грузополучателя (Покупателя) ЗАО «Тандер», расположенного по адресу - 350002, Краснодарский край, Славянский р-он, г. Славянск - Кубани, ул. Маевское шоссе, д. 18, литер В.

Во исполнение вышеуказанной заявки, ООО «Арсенал» заключило с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» Генеральный договор комплексного страхования грузов № 040/1410000023 от 21.04.2014 и привлекло по Договору транспортной экспедиции от 24.07.2014 ООО «Армада».

В свою очередь ООО «Армада», во исполнение вышеуказанной заявки истца, привлекло по Договору транспортной экспедиции № 33 от 24.07.2014 ИП Живова Д.С.

На основании вышеуказанных договоров груз был принят к перевозке на складе ООО «ТД «Русский Алкоголь - Москва» водителем ИП Живова Д.С.

В процессе перевозки груз не поступил на склад Грузополучателя ЗАО «Тандер».

25.07.2014 в Московской области, д. Шарاپово, складской корпус № 5.1 лит. Д, автомобиль ИВЕКО г/н E50ЮЕ50 п/пр. ВХ492350, принадлежащий ИП Живову Д.С., загрузился алкоголем на ориентировочную сумму 4 858 000 руб. и выехал на выгрузку в г. Славянск-на-Кубани. В пути водитель почувствовал себя плохо и обратился в больницу, оставив машину по адресу: Москва, ул. Советская, владение 18, около УВД Внуково. В период времени с 13.00 - 28.07.2014 по 05.00 - 29.08.2014 не установленное следствием лицо похитило автомобиль вместе с грузом.

29.07.2014 по данному факту СО отделом МВД России по району Внуково г. Москвы было возбуждено уголовное дело №173442.

29.09.2014 года следователем СО отдела МВД России по району Внуково г. Москвы капитаном юстиции Чекалиной И.Ф. было вынесено Постановление о приостановлении предварительного следствия в связи с п. 1 ч.1 ст. 208 УПК РФ, в связи с не установлением лица, подлежащего к привлечению в качестве обвиняемого.

По факту хищения груза ООО «ТД «Русский Алкоголь-Москва» за выплатой страхового возмещения к страховщику не обращалось, при этом обратилось с соответствующей претензией к истцу (перевозчику).

Согласно положениям к Договору транспортной экспедиции № 18/04 (п.п. 2.8., 2.9., 2.17., 7.1., 7.2.) Экспедитор (ООО «Арсенал») несет полную ответственность перед Клиентом в виде реального ущерба за несохранность (утрату, повреждение, недостачу) груза, в связи с чем, ООО «ТД «Русский Алкоголь-Москва» потребовало у ООО «Арсенал» возместить стоимость утраченного груза, указанную в сопроводительных документах в размере 4 858 512, 20 руб. (претензия от 30.07.2014).

22.10.2014 зачетом встречных требований, ООО «Арсенал» удовлетворило требования ООО «ТД «Русский Алкоголь-Москва» в полном объеме по претензии в сумме 4 858 512, 20 руб., что подтверждается соглашением о зачете встречных требований от 22.10.2014 и дополнительным соглашением от 18.11.2015 к названному соглашению.

В соответствии со статьей 430 ГК РФ договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица. Должник в договоре вправе выдвигать против требования третьего лица возражения, которые он мог бы выдвинуть против кредитора. В случае, когда третье лицо отказалось от права, предоставленного ему по договору, кредитор может воспользоваться этим правом, если это не противоречит закону, иным правовым актам и договору.

В соответствии со статьей 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными

имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930 ГК РФ); риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932 ГК РФ); риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов - предпринимательский риск (статья 933 ГК РФ).

Таким образом, в силу положений п. 4 ст. 430, ст. 929 ГК РФ право требования получения страхового возмещения перешло от ООО «ТД «Русский Алкоголь-Москва» к Истцу.

Истец обратился к ЗАО «Страховая группа «УралСиб» за выплатой страхового возмещения, однако страховое возмещение последним выплачено не было.

Отказ истцу в страховой выплате ЗАО «Страховая группа «УралСиб» мотивировало обжалованием Постановления следователя о приостановлении предварительного следствия.

Отказ ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в выплате истцу страхового возмещения по указанному основанию суд считает незаконным и не обоснованным.

В соответствии с п.9.11. Генерального договора комплексного страхования грузов № 040/1410000023 от 21.04.2014 предусмотрена возможность отсрочки в выплате страхового возмещения до окончания расследования или судебного разбирательства, либо установления невиновности Страхователя (Истца). Вместе с тем, страхователь (истец) непосредственно сам участие в перевозке груза не участвовал, и никак не мог повлиять на произошедшее.

При этом, сам факт окончания предварительного следствия или судебного разбирательства по уголовному делу не освобождает страховую компанию от обязанности по выплате страхового возмещения по страховому случаю, и не исключают возможность обращения страховой компании о возмещении данных выплат в порядке регресса к виновнику страхового события.

Судом проверен расчет заявленных истцом требований к ЗАО «Страховая группа «УралСиб» в сумме 4 834 219 руб. 64 коп., признан правильным и не противоречащим действующему законодательству.

Учитывая изложенное, поскольку утраченный груз был застрахован в ЗАО «Страховая группа «УралСиб», требования истца в части требований к ЗАО «Страховая группа «УралСиб» о взыскании страхового возмещения в сумме 4 834 219 руб. 64 коп. подлежат удовлетворению.

В отношении требования истца о взыскании с ЗАО «Страховая группа «УралСиб» судебных расходов судом установлено следующее.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении. Возможность рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций АПК РФ не исключает.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, в связи с рассмотрением настоящего дела истец понес расходы на оплату услуг представителя в размере 100 000 рублей.

01.04.2015 между истцом и адвокатом Небогатиковым В.В. был заключен договор № 09/2015 на оказание юридической помощи, в соответствии с которым последний принял на себя обязательства по предоставлению интересов истца в Арбитражном суде города Москвы. Оплата по договору в сумме 100 000 рублей произведена истцом платежным поручением № 24 от 30.10.2015.

Представителем составлены и направлены в суд исковое заявление с приложением, уточненное искомое заявление, представитель участвовал в двух судебных заседаниях (с учетом объявленного судом перерыва), в связи с чем, услуги по договору могут считаться оказанными, а понесенные расходы относимыми к судебным. Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах (ст. 110 АПК РФ). Неразумности размера понесенных судебных расходов суд не усматривает.

Требования же истца к ЗАО САО «Гефест» и к ИП Живову Д.С. удовлетворению не подлежат в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и указано выше, утраченный груз был застрахован в страховой компании ЗАО «Страховая группа «УралСиб». Поскольку договор страхования с ЗАО САО «Гефест» между последним и истцом заключен не был, ЗАО САО «Гефест» не может нести ответственность по выплате страхового возмещения за утраченный груз.

Требования истца к ИП Живову Д.С. удовлетворению также не подлежат.

В соответствии с п. 1 ст. 964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения, военных действий, а также маневров

или иных военных мероприятий, гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок.

Освобождение страховщика от исполнения взятого на себя по договору страхования обязательства при наличии факта наступления страхового случая согласно пункту 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при условии, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, обязанность по доказыванию которого лежит на страховщике. При этом только законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

По смыслу статьи 964 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны в договоре могут предусмотреть обязанность страховщика выплатить страховое возмещение и при наличии указанных в этой норме материального права обстоятельств, но расширять данный перечень не могут.

Возникновение страхового случая независимо от воли страхователя, по независящим от него причинам и в ситуации, находящейся вне его контроля, по смыслу названных положений закона основанием для освобождения от выплаты страхового возмещения являться не может.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, Живовым Д.С. были выполнены все условия п. 6.1. Генерального договора страхования по обеспечению максимальной сохранности груза и автомобиля.

Судом к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «Армада», при этом требования к этому обществу в уточненном исковом заявлении истцом не заявлены.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При изготовлении резолютивной части решения суда по настоящему делу, объявленной 23.11.2015 в порядке статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, допущена опечатка: в вводной части привлеченные к участию в деле соответчики (ЗАО «Страховая группа «УралСиб», ООО «Армада», ИП Живов Дмитрий Сергеевич) указаны в качестве третьих лиц, в то время как уже указывалось выше, определением суда от 16.10.2015 они были привлечены к участию в деле в качестве соответчиков.

Таким образом, допущенная в резолютивной части решения суда опечатка является технической.

В соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении опiski, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

В силу изложенных обстоятельств, полагая, что указанная опечатка не влияет на содержание решения, руководствуясь статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает возможным исправить названную опечатку в тексте резолютивной части

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 307, 309, 330 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 27, 75, 110, 123, 156 ч. 3, 167-170, 176 АПК РФ, суд



**РЕШИЛ:**

Взыскать с ЗАО СК «УралСиб» (ОГРН 1026200597345, ИНН 6202003534) в пользу ООО «Арсенал» (ОГРН 1127747073816, ИНН 7717736615) – 4 834 219 (четыре миллиона восемьсот тридцать четыре тысячи двести девятнадцать) руб. 64 коп – страхового возмещения, 47 293 (сорок семь тысяч двести девяносто три) руб. - расходов по государственной пошлине, и 100 000 (сто тысяч) руб. 00 коп.- расходы на оплату услуг представителя.

В удовлетворении требований к ЗАО САО «ГЕФЕСТ» и ИП Живову Д.С. отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Н. Семушкина