

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
22 января 2014г.

Дело №А40-107505/2013

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2014 г.
Решение в полном объеме изготовлено 22 января 2014 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Аталиковой З.А. (**шифр судьи 3-596**) при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Макаровой Л.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Продюсерская группа "ТЕАТР» (ОГРН 1087746170786, ИНН 7703656053, 123056, Москва г, Грузинская Б. ул, 42) к ИП Севастьяновой Светлане Константиновне (ОГРНИП 309774620400127, ИНН 773209104931, 119663, Москва г, ул. Новопеределкинская, 14, 1, кв.190) о взыскании 900 349 руб. 87 коп.

При участии:

от истца – Ламбров П.А. по дов. от 14.01.2014г. №б/н, конкурсный управляющий
Большакова И.А. по паспорту
от ответчика – Небогатику В.В. по дов. от 08.10.2013г. №б/н, Небогатику Н.А. по дов. от 08.11.2013г. №б/н

Установил: В Арбитражный суд г. Москвы обратилось Общество с ограниченной ответственностью ««Продюсерская группа "ТЕАТР» (далее истец, общество) с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю Севастьяновой Светлане Константиновне (далее ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 790 300 руб., процентов за пользование денежными средствами в сумме 110 049 руб. 87 коп. на основании ст. ст. 1102,1107 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указав в обоснование иска, что в период с 12.04.2011 г. по 09.07.2012г. обществом на счет ответчика были перечислены денежные средства в сумме 790 300 руб. с назначением платежа по договору № 01 от 10.10.2010г. за ведение бухгалтерской отчетности. В указанный период должность генерального директора общества занимала дочь ответчицы Сосницкая О.А. После смены генерального директора, в Обществе проведен анализ финансово-хозяйственной документации, договор № 01 от 10.10.2010г. не обнаружен, кроме того установлено, что в указанный период были нарушены сроки подготовки и сдачи отчетности в пенсионный фонд, за что общество было привлечено к ответственности. Изложенное, по мнению истца свидетельствует о неказании ответчицей услуг и наличии неосновательного обогащения на ее стороне.

В судебном заседании истец на требования настаивает по доводам, изложенным в иске,

Ответчик иск не признал по доводам письменного отзыва, пояснив, что услуги фактически были оказаны, что подтверждается доказательствами копией договора № 01 от 10.10.2010г. на оказание услуг по бухгалтерскому обслуживанию и копиями актов от 01.11.2010г., 30.11.2010г., 31.12.2010г., 31.03.2011г., 29.04.2011г., 31.07.2011г., 30.09.2011г., 30.11.2011г., 30.12.2011г., 31.01.2012г., 29.02.2012г., 30.03.2012г., 30.04.2012г., 31.05.2012г., 02.07.2012г., уведомлением об отказе от договора от 02.07.2012г. и кроме того, может быть подтверждено свидетельскими показаниями сотрудников Общества.

Заслушав пояснения представителей истца, ответчика, рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд установил, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 1102 ГК РФ - лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

По смыслу п. 1 ст. 1102 ГК РФ истец по требованию о взыскании неосновательного обогащения должен доказать факт получения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца; отсутствие для этого установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований; размер неосновательного обогащения.

Как следует из представленных в материалы дела документов, платежными поручениями в период с 12.04.2011 г. по 09.07.2012г. истец перечислил на счет ответчика денежную сумму в размер 790 300 руб. с назначением платежа по договору № 01 от 10.10.2010г. за ведение бухгалтерской отчетности

Ответчиком в материалы дела представлена копия договора № 01 от 10.10.2010г. в соответствии, с которым ответчик принял обязательства оказывать истцу услуги, связанные с бухгалтерским обслуживанием, в том числе оформлением и подачей налоговых деклараций, ежеквартальных расчетов налогов, ежеквартальных расчетов в пенсионный фонд, подготовки платежных банковских документов, разнесения первичных документов по счетам балансового учета. В соответствии с условиями п. 3.1. договора в редакции дополнительного соглашения №1 от 29.04.2011г. определена фиксированная стоимость услуг исполнителя по месяцам.

Ответчиком в материалы дела представлена акты об оказании услуг в спорный период, согласно которым установлено, что услуги оказаны надлежащим образом на установленную в акте стоимость.

Заявлением о фальсификации истцом оспорены представленные договор № 01 от 10.10.2010г. и акты об оказании услуг. Акт сверки от 02.07.2012г., соглашения на предмет давности их составления и достоверности условий о стоимости услуг.

В связи с заявлением о фальсификации доказательств, судом были предприняты меры для проверки достоверности заявления.

В связи с заявлением ответчика об утрате оригиналов оспариваемых договора и актов, и невозможностью в этой связи проведения по делу почерковедческой и технической экспертизы, в ходе судебного разбирательства, была допрошена в качестве свидетеля Сосницкая Ольга Алексеевна, которая являлась подписантом спорных документов со стороны Общества с ограниченной ответственностью «Продюсерская группа "ТЕАТР» в качестве генерального директора общества.

Сосницкая О.А. указала, что с 2009г. была генеральным директором ООО «ПГ «ТЕАТР». Деятельность по ведению бухгалтерского учета вела компания Открытие. В 2010г. у данной компании повысились расценки на данный вид услуги, в связи с чем с ИП Севастьяновой С.К. был заключен договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета. С 2012г. договор с Севастьяновой С.К. был расторгнут, в Общество был принят новый сотрудник, который в дальнейшем вел бухгалтерский учет. Привлечение Севастьяновой С.К. на договорной внештатной основе обусловлено

тем, что Севастьянова С.К. на момент заключения договора, имела постоянное место работы. В ходе исполнения договора, услуги были фактически оказаны.

Судом было указано истцу на необходимость предоставления сведений об иных сотрудниках Общества в спорный период для рассмотрения вопроса о вызове и допросе их в качестве свидетелей в порядке ст. 88 АПК РФ. Запрошенные судом сведения, истцом не представлены.

Оценив доводы истца, суд приходит к выводу, что истцом фактически оспорен не сам факт оказания услуг ответчиком в спорный период, а заявлено о ненадлежащем качестве оказанных услуг по подготовке и сдаче отчетности в пенсионный фонд.

Представленные истцом платежные поручения не могут являться в настоящем случае очевидным доказательством неосновательного обогащения ответчика, поскольку доказывают только перечисление спорных денежных средств со счета истца на счет ответчика. Доказательств ошибочности перечисления спорных денежных средств на расчетный счет ответчика в материалы дела не представлено.

Так, истцом не доказано, что в спорный период обязанность по ведению и сдаче бухгалтерской отчетности Общества исполнялась иным лицом. Кроме того не заявлено доводов относительно отсутствия своевременной сдачи налоговой отчетности, и иных выявленных вопросах бухгалтерской отчетности.

При таких обстоятельствах отсутствие в обществе самой первичной документации, в связи с тем, что документация не была передана при смене генеральных директоров, само по себе не свидетельствует о перечислении спорной суммы безосновательно, либо в большем размере, поскольку истец в порядке ст. 424 ГК РФ не доказал, что в данном случае на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в виде разницы между оплаченной стоимостью и ценой, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные услуги.

В связи с изложенным, оценив в порядке ст. 71 АПК РФ представленные доказательства, суд приходит к выводу о необходимости отклонения заявления о фальсификации, и отказа истцу в удовлетворении заявленных требований.

Поскольку судом установлено отсутствие факта неосновательного обогащения со стороны ответчика, то требования о взыскании процентов за пользования чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат удовлетворению.

Судебные расходы распределяются судом в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 1,8,10, 309, 421, 422, 424, 431, 779, 781, 1102, и ст.ст.4, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259, 276 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд..

Судья

Аталикова З.А.