



399/2016-61806(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-6721/2016-ГК

г. Москва
28 марта 2016 года

Дело № А40-83635/15

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 марта 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.И. Трубицына,
судей Д.В. Пирожкова, Е.Б. Расторгуева,
при ведении протокола судебного заседания секретарем С.Г. Коробковой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу АО
"Страховая группа "УралСиб" на решение Арбитражного суда города Москвы
от 30.12.2015 по делу № А40-83635/15, принятое судьей Семушкиной В.Н., по
иску ООО "Арсенал" к АО «Страховая группа «УралСиб», АО «САО
«ГЕФЕСТ», ООО «Армада», индивидуальному предпринимателю Живову
Дмитрию Сергеевичу, третье лицо – ООО «Торговый дом «Русский Алкоголь –
Москва», о взыскании 4 834 219 рублей 64 копеек,
при участии в судебном заседании представителей:
от истца – Шрейдер Н.В. (генеральный директор, выписка из ЕГРЮЛ),
Шрейдер А.В. (доверенность от 15.03.2016), Небогатиков В.В. (доверенность от
15.03.2016),
от ответчиков – от АО «СГ «УралСиб» - Хрулева М.В. (доверенность от
16.12.2014), от АО «САО «ГЕФЕСТ», ООО «Армада», ИП Живова Д.С. –
извещены, представители не явились,
от третьего лица – извещено, представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью "Арсенал"
(далее – истец), с учетом уточнения исковых требований, к акционерному
обществу «Страховая группа «УралСиб» (далее – Ответчик 1), акционерному
обществу «Страховое акционерное общество «ГЕФЕСТ» (далее – Ответчик 2),
обществу с ограниченной ответственностью «Армада» (далее – Ответчик 3),

индивидуальному предпринимателю Живову Дмитрию Сергеевичу (далее – Ответчик 4, ИП Живов Д.С.) о взыскании 4 834 219 рублей 64 копеек в возмещение ущерба.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2015 иск удовлетворен к Ответчику 1, в удовлетворении иска к остальным ответчикам отказано.

Суд первой инстанции сослался на статьи 309, 310, 929 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал, что предусмотренный договором страхования страховой случай произошел, отказ Ответчика 1 в выплате страхового возмещения является неправомерным.

Не согласившись с принятым решением, Ответчик 1 подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшийся по делу судебный акт отменить, принять новый судебный акт.

Податель апелляционной жалобы указал на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права. По мнению заявителя, применению при разрешении спора подлежал пункт 4 статьи 951 ГК РФ о двойном страховании, поскольку утраченный груз был застрахован двумя страховыми компаниями – Ответчиками 1 и 2. Полагает, что оснований для освобождения Ответчика 2 от выплаты страхового возмещения не имеется. Считает, что истец не доказал свое право на иск, поскольку представленное в дело соглашение о зачете взаимных требований, заключенное истцом и третьим лицом, не подтверждает переход к истцу прав выгодоприобретателя по договору страхования с Ответчиком 1.

Отзывы на апелляционную жалобу лицами, участвующими в деле, не представлены.

Законность и обоснованность принятого решения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в судебном заседании в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие Ответчиков 2, 3 и 4 и третьего лица, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Представитель Ответчика 1 доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, в иске отказать. В судебном заседании пояснил, что по условиям договора страхования страхователю не выплачивается франшиза, что не учтено судом при вынесении обжалуемого решения. Просил истребовать из органов внутренних дел материалы, подтверждающие факт задержания транспортного средства, на котором перевозился застрахованный груз, полагая, что в данном случае имело место совершение преступления представителем страхователя – водителем, имевшим доверенность от истца.

Представитель истца возражал по доводам, изложенным в жалобе, просил решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей истца и Ответчика 1, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2015 не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 18.04.2014 истцом (экспедитор) и третьим лицом - обществом с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Русский Алкоголь-Москва» (клиент) заключен договор транспортной экспедиции № 18/04, регулирующий взаимоотношения сторон при осуществлении экспедитором транспортно-экспедиционного обслуживания клиента. Разделом 3 договора предусмотрено, что экспедитор обязан выполнять перевозки грузов клиента собственным транспортом и/или транспортом третьих сторон (перевозчиков), привлекаемых экспедитором от своего имени к выполнению перевозки; иметь действующий полис страхования ответственности с лимитом по одному страховому случаю на сумму не менее 5 000 000 рублей.

21.04.2014 истцом (страхователь) и Ответчиком 1 (страховщик) заключен генеральный договор комплексного страхования грузов № 040/14/0000023, по которому страховым случаем является повреждение, утрата или гибель всего или части застрахованного груза в результате любых событий, не исключенных договором страхования и Правилами страхования. Страховой стоимостью груза считается стоимость груза, указанная в бордеро.

Согласно представленным в дело товарной накладной, товарно-транспортной накладной и товарной накладной, датированным 25.07.2014 и имеющим одинаковый номер – ВН0012787, а также бордеро о произведенных перевозках с 01.07.2014 по 31.07.2014, истец принял от клиента к экспедированию, а Ответчик 1 принял на страхование груз – алкогольную продукцию общей стоимостью 4 858 512 рублей 20 копеек.

Груз принят к перевозке водителем Воронцовым А.В., действовавшим по доверенности истца, но являющимся работником Ответчика 4, на основании договора транспортной экспедиции от 24.07.2014, по которому истец (клиент) привлек к осуществлению перевозки ООО «Армада» (Ответчик 3), и договора от 24.07.2014 № 033 транспортной экспедиции, которым Ответчик 3 привлек к осуществлению перевозки ИП Живова Д.С. (Ответчик 4).

Ответчик 4 застраховал перевозимый им груз у Ответчика 2, что подтверждается генеральным договором страхования грузов № 200362-ГР-Г от 25.07.2014 и страховым полисом от 25.07.2014 № 200362-ГР-Г-1.

После принятия груза к перевозке водителем Воронцовым А.В. груз был утрачен в результате кражи, что подтверждается постановлением о возбуждении уголовного дела № 173442 от 29.07.2014.

Истцом возмещен ущерб третьему лицу ООО Торговый Дом «Русский Алкоголь-Москва» путем зачета взаимных требований, что подтверждается соответствующим соглашением от 22.10.2014.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что произошел предусмотренный договором страхования страховой случай, Ответчик 1 необоснованно уклоняется от выплаты страхового возмещения.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 7.1.3 генерального договора комплексного страхования грузов от 21.04.2014 страхователь (истец) вправе заменить выгодоприобретателя, названного в договоре страхования, другим лицом. Поскольку истец полностью произвел расчеты со своим клиентом ООО Торговый Дом «Русский Алкоголь – Москва», последний привлечен к участию в деле и каких-либо возражений относительно вывода суда об отсутствии у него претензий к истцу не заявил, у суда отсутствуют основания считать ООО «Арсенал» ненадлежащим истцом.

В соответствии с пунктом 4 статьи 951 Гражданского кодекса Российской Федерации, если страховая сумма превысила страховую стоимость в результате страхования одного и того же объекта у двух или нескольких страховщиков (двойное страхование), договор страхования является ничтожным в той части страховой суммы, которая превышает страховую стоимость.

Данная норма защищает интересы страховщиков от действий недобросовестных страхователей, которые, застраховав одно и то же имущество у разных страхователей, могут неосновательно обогатиться за счет получения нескольких страховых выплат.

В данном случае страхователи разные (истец и Ответчик 4), их экономический интерес в страховании имущества не совпадает, поскольку страхование груза истцом обеспечивает его имущественную ответственность перед ООО Торговый Дом «Русский Алкоголь-Москва», а страхование того же груза Ответчиком 4 обеспечивает его имущественную ответственность перед ООО «Армада» (Ответчик 3). В силу статей 803, 805 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответственность экспедитора перед клиентом определяется по тем же правилам, по которым перед экспедитором отвечает соответствующий перевозчик; возложение исполнения обязательства на третье лицо не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом за исполнение договора.

То обстоятельство, что груз получен работником Ответчика 4 по доверенности истца от 25.07.2014, на что ссылался заявитель жалобы, свидетельствует лишь о предоставлении истцом права Ответчику 4 получить груз от клиента и доставить его грузополучателю; данная доверенность не является заменой стороны в правоотношениях между клиентом и экспедитором и не освобождает экспедитора от ответственности перед клиентом. В отношениях «клиент – экспедитор – перевозчик» ответственность перед клиентом несет экспедитор, у экспедитора имеется право доказывать, что неисполнение обязательства по договору транспортной экспедиции вызвано ненадлежащим исполнением договора перевозки и требовать возмещения возникших вследствие этого убытков.

По этой же причине подлежат отклонению доводы представителя ответчика, приведенные в судебном заседании апелляционной инстанции. Возможное участие Ответчика 4 в совершении преступления, в результате которого утрачен застрахованный груз, не влияет на ответственность истца перед клиентом и на обязанность Ответчика 1 выплатить страховое возмещение

истцу. Ответчик 4 не является представителем истца в спорной перевозке, истец не привлекал Ответчика 4 к осуществлению перевозки.

Кроме того, при определении цены иска истец учел предусмотренную договором страхования франшизу 20 000 рублей и просил взыскать 4 834 219 рублей 64 копейки при документально подтвержденной стоимости застрахованного груза 4 858 512 рублей 20 копеек.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам жалобы, а также безусловных, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2015 по делу № А40-83635/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.И. Трубицын

Судьи:

Д.В. Пирожков

Е.Б. Расторгуев