

19 декабря 2016 года

г.Щелково

Щелковский городской суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи Кулагиной И.Ю.,

при секретаре судебного заседания Дацик Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПИЛ,
ПНС к ПДС, ПЕЮ, действующих в своих интересах и интересах
несовершеннолетних ПВД и ПАД, о признании утратившими право пользования
жилым помещением,

Установил:

ПИ.Л., ПН.С. обратились в Щелковский городской суд Московской области с иском к ПД.С., ПЕ.Ю., действующих в своих интересах и интересах несовершеннолетних ПВ.Д. и ПА.Д., о признании утратившими право пользования жилым помещением.

В обоснование иска указали, что проживают и зарегистрированы в трехкомнатной муниципальной квартире по адресу: XXX

Также по указанному адресу зарегистрированы ответчики ПД.С. (сын ПИ.Л.), его супруга П Е.Ю. и их несовершеннолетние дети ПА.Д., ПВ.Д.

Фактически с 2008 года ответчики по месту регистрации не проживают, с 2014 года проживают в г.Щелково в квартире, принадлежащей на праве собственности П Д.С. Несовершеннолетние ПА.Д., ПВ.Д. посещают образовательные учреждения по месту фактического жительства в г.Щелково.

Ответчики попыток вселиться в квартиру по месту регистрации не предпринимают, коммунальные платежи не оплачивают, участие в содержании и ремонте жилого помещения не принимают.

Просят признать ПД.С., ПЕ.Ю., ПВ.Д., ПА.Д. утратившими право пользования жилым помещением по адресу: XXX.

В судебное заседание истец ПН.С. не явился, извещен, истец ПИ.Л. и представитель истцов Небогатикова Н.А., действующая на основании доверенности, заявленные исковые требования поддержали, просили удовлетворить. Пояснили, что у ПД.С. в собственности имеется квартира, в которой ответчики и проживают.

В судебное заседание ответчики не явились, извещены по адресу регистрации и по месту фактического жительства, корреспонденция возвращена за истечением срока хранения.

Как разъяснено в П.67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. №25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

Статья 165.1 Гражданского кодекса РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (п.68 указанного Постановления).

Кроме того, в соответствии со Ст.118 Гражданского процессуального кодекса РФ, лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Поскольку ответчики об уважительности причин неявки в судебное заседание не сообщили, ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие не заявили, суд на основании ст. 233 Гражданского процессуального кодекса РФ определил рассматривать дело в порядке заочного производства.

Представитель третьего лица Администрации Щелковского муниципального района Московской области Митрофанова Н.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании против удовлетворения иска не возражала.

Третье лицо ПС.В. в судебное заседание не явился, извещен. Выслушав пояснения явившихся лиц, исследовав материалы дела, оценив показания свидетелей, допрошенных в судебном заседании, суд приходит к следующим выводам.

Согласно Ч.1 ст.40 Конституции РФ, каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

В соответствии со Ст.69 Жилищного кодекса РФ к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного

Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

Если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Указанный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

В силу ч. 3 ст. 83 Жилищного кодекса РФ, в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Положения данной нормы распространяются не только на нанимателя квартиры, но и на бывших членов его семьи, с которыми договор социального найма считается расторгнутым со дня выезда, если они выехали на иное постоянное место жительства и тем самым добровольно отказались от своих прав и обязанностей, предусмотренных договором социального найма.

Как разъяснено в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 года Х2 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (статья 71 ЖКРФ).

Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснить: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.),

не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

В ходе судебного разбирательства установлено, что в квартире по адресу: XXX зарегистрированы: ПС.В., ПИ.Л., ПД.С., ПЕ.Ю. (супруга ПД.С.), ПА.Д., 2011 года рождения, ПВ.Д., 2008 года рождения (дети ПД.С. и ПЕ.Ю.)(л.д.14-16). Также в квартире проживает ПН.С.

Указанное жилое помещение было предоставлено ПС.В. на основании обменного ордера от 15 июля 1997 года , с указанием в качестве членов семьи жены ПИ.Л., сыновей ПН.С. и ПД.С. (л.д.13).

Из пояснений истцов следует, что ответчики на протяжении длительного времени по месту регистрации не проживают.

Судом установлено, что ПД.С., ПВ.Д., ПЕ.Ю. зарегистрированы в спорной квартире 30 апреля 2010 года (л.д.15-16).

Вместе с тем, судом установлено, что с 01 мая 2010 года ответчики проживали в жилом помещении по адресу: XXX, на основании договора найма служебного жилого помещения NQ20 (л.д.22-23), с 15 декабря 2010 года - в жилом помещении по адресу: XXX, на основании договоров найма служебного жилого помещения (л.д.24-3 1).

Согласно представленной в материалы дела справке руководителя Хозрасчетного участка XXX, ПД.С. с семьей действительно с декабря 2010 года проживает и оплачивает коммунальные платежи по адресу:XXX.

С декабря 2015 года ПД.С. на основании договора купли-продажи является собственником квартиры по адресу: XXX

Факт непроживания ответчиков по месту регистрации подтвержден показаниями свидетелей, допрошенных в судебном заседании.

Так, свидетель КЕ.Н., подруга истца ПИ.Л., показала, что ПД.С. после возвращения из армии в квартире истца никогда не проживал. О каких-либо конфликтных ситуациях между ПИ.Л.и ответчиками ей ничего не известно.

Свидетели БО.М., КЮ.В., соседи истцов, показали, что ПД.С. в их доме не проживает, в спорной квартире постоянно проживают только ПН.С., ПС.В., ПИ.Л. НИ о каких конфликтах в семье Прониных не слышали.

Не доверять показаниям данных свидетелей у суда оснований не имеется, поскольку их показания не противоречивы, логичны, заинтересованными в исходе дела лицами они не являются.

Также факт непроживания ответчиков в спорной квартире подтвержден представленным в материалы дела актом фактического проживания от 05 декабря 2016 года.

В соответствии с положениями ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с Ч.1 Ст.67 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Фактов чинения препятствий со стороны истцов ответчикам в проживании по месту регистрации судом не установлено.

При таких обстоятельствах, оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что отсутствие ответчиков в спорной квартире носит добровольный, постоянный характер, обязанности, вытекающие из права пользования жилым помещением на условиях социального найма, ими не исполняются.

Принимая во внимание тот факт, что оснований для сохранения за ПД.С. и ПЕ.Ю. права пользования спорным жилым помещением судом не установлено, суд также признает утратившими право пользования спорной квартирой несовершеннолетних ПВ.Д. и ПА.Д. При этом жилищные права несовершеннолетних детей суд полагает не нарушенными, поскольку в квартире, принадлежащей на праве собственности их отцу ПД.С., на них приходится большая площадь жилого помещения, нежели в спорной квартире.

При таких обстоятельствах заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь Ст.ст. 194 -198,235 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования ПИЛ, ПНС - удовлетворить.

Признать ПДС, ПЕЮ, ПВД, ПАД утратившими право пользования жилым помещением - квартирой по адресу: XXX.

Данное решение суда является основанием для снятия ПДС, ПЕЮ, ПВД, ПАД с регистрационного учета по адресу: XXX

Судья: