Дело № 2-385/2016

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

02 июня 2016 года                                                                                       город Киржач

Киржачский районный суд Владимирской области в составе:

председательствующего судьи                                                                  Антипенко Р.П.

при секретаре                                                                                              Кучиновой Т.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АА.И., БН.А., БТ.В. к А Н.П., ШП.П. об обращении взыскания на имущество должников в рамках исполнительного производства,

УСТАНОВИЛ:

АА.И., БН.А., БТ.В. обратились в суд с иском к АН.П., ШП.П. об обращении взыскания на земельный участок площадью\*\*\* кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, кадастровый №, расположенный по <адрес>, принадлежащий ответчикам в равных долях (по 1/2 доли каждому) на праве общей долевой собственности, по обязательствам перед истцами в рамках возбужденных исполнительных производств.

В обоснование заявленных требований указано, что решениями Кузьминского районного суда г.Москвы от ДД.ММ.ГГГГ по гражданским делам с ответчиков в пользу истцов взысканы суммы ущерба и судебных расходов, а именно: в пользу АА.И. по делу № - с ШП.П. \*\*\* рублей, с АН.П. \*\*\* рублей; в пользу БН.А. по делу № - с ШП.П. \*\*\* рубля, с АН.П. \*\*\* рубля; в пользу БТ.В. по делу № - с ШП.П. \*\*\* рубля, с АН.П. \*\*\*рубля. Все судебные акты вступили в законную силу и по выданным исполнительным листам были возбуждены исполнительные производства в целях принудительного исполнения судебных решений. Поскольку до настоящего времени указанные решения ответчиками не исполнены, истцы на основании ст.ст.24,210,237,278 ГК РФ просили суд удовлетворить заявленные требования.

Истцы АА.И., БН.А., БТ.В. и представитель истцов адвокат Небогатикова Н.А. в судебное заседание явились, просили суд удовлетворить заявленные требования по указанным в иске основаниям.

Ответчики АН.П., ШП.П. в судебное заседание не явились, о причине неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении дела не заявляли. Суд извещал ответчиков о времени и месте судебного заседания путем направления почтой судебных извещений заказной корреспонденцией по адресам места регистрации (жительства) ответчиков. Судебная корреспонденция о судебных заседаниях назначенных 19.05.2016 и 02.06.2016 года дважды не была вручена ответчикам и вернулась с отметками почтовой службы о причине возврата: «Истек срок хранения», «Временное отсутствие адресата». Разрешая вопрос о проведении судебного заседания без участия ответчиков, суд приходит к выводу о том, что ответчики намеренно уклонились от получения судебных извещений. Указанные обстоятельства расцениваются судом как фактический отказ указанных адресатов от получения судебных извещений. В соответствии с ч. 2 ст. 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Истцы и их представитель не возражали против рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства. Ответчики не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

Согласно ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Определение суда о рассмотрении данного гражданского дела в порядке заочного производства занесено в протокол.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав и оценив письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 237 ГК РФ изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

Согласно статье 278 ГК РФ обращение взыскания на земельный участок по обязательствам его собственника допускается только на основании решения суда.

Статьей ст. 24 ГК РФ предусмотрено, что гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

В силу пункта 1 части 3 статьи 68 Федерального закона "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ (далее Федеральный закон закона "Об исполнительном производстве") одной из мер принудительного исполнения является обращение взыскания на имущество должника.

В соответствии с ч. 4 ст. 69 Федерального закона "Об исполнительном производстве", при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Согласно ч.1 ст. 79 Федерального закона "Об исполнительном производстве" взыскание не может быть обращено на принадлежащее должнику-гражданину на праве собственности имущество, перечень которого установлен ГПК РФ.

Из материалов дела следует, что по вступившим в законную силу решениям Кузьминского районного суда г.Москвы от ДД.ММ.ГГГГ по гражданским делам с ответчиков в пользу истцов взысканы суммы ущерба и судебных расходов, а именно: в пользу АА.И. по делу № - с ШП.П. \*\*\* рублей, с АН.П. \*\*\*рублей; в пользу БН.А. по делу № - с ШП.П. \*\*\* рубля, с АН.П. \*\*\* рубля; в пользу БТ.В. по делу № - с ШП.П. \*\*\* рубля, с АН.П. \*\*\* рубля (далее Судебные акты), что подтверждается апелляционными определениями Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.14-45).

По всем вступившим в законную силу Судебным актам истцам были выданы исполнительные листы от ДД.ММ.ГГГГ, на основании которых судебным приставом-исполнителем Кузьминского ОСП УФССП России по Москве ФИО11 были возбуждены исполнительные производства от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.46-64,65-75).

После заключения брака от ДД.ММ.ГГГГ между АВ.А. и Шура Н.П. супругам присвоены фамилии Ав и Ава соответственно, что подтверждается письмом руководителя органа ЗАГС от ДД.ММ.ГГГГ и записью акта о заключении брака № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.79-80)

По данным выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от ДД.ММ.ГГГГ и из свидетельства о государственной регистрации права собственности от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ответчикам в равных долях (по 1/2 каждому) на праве общей долевой собственности принадлежит земельный участок, на который истцы просят обратить взыскание площадью \*\*\* кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, кадастровый №, расположенного по <адрес>

Из кадастрового паспорта Спорного земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ следует, что его стоимость составляет \*\*\* рублей (л.д.104-106).

Из кадастрового паспорта от ДД.ММ.ГГГГ следует, что стоимость деревянного здания площадью \*\*\* кв.м., имеющего кадастровый №, расположенного по <адрес>принадлежащего ответчикам в равных долях (по 1/2 доли каждому) на праве общей долевой собственности, составляет \*\*\* рублей (л.д.103).

Постановлениями судебного пристава-исполнителя Кузьминского ОСП УФССП России по Москве ФИО11 от ДД.ММ.ГГГГ, возбужденные в отношении ответчиков на основании вступивших в законную силу Судебных актов, исполнительные производства были объединены в сводные исполнительное производства, а именно: в отношении Шура П.П. - №-СД, в отношении АН.П. - №-СД (л.д.107-108).

При установлении фактических обстоятельств дела представленные сторонами доказательства оценены судом с учетом их взаимной связи, в соответствие с требованиями ч. 3 ст. 67 ГПК РФ.

В силу ч.2 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Суд установил и материалами дела подтверждается, что решениями Кузьминского районного суда г.Москвы от ДД.ММ.ГГГГ по гражданским делам с ответчиков в пользу истцов взысканы суммы ущерба и судебных расходов, а именно: в пользу АА.И. по делу № - с ШП.П. \*\*\* рублей, с АН.П. \*\*\* рублей; в пользу БН.А. по делу № - с ШП.П. \*\*\* рубля, с АН.П. \*\*\* рубля; в пользу БТ.В. по делу № - с Шуры П.П. \*\*\* рубля, с АН.П. \*\*\*рубля.

После вступления Судебных актов в законную силу, на основании выданных исполнительных листов, постановлениями судебного пристава-исполнителя в отношении ответчиков были возбуждены исполнительные производства, которые впоследствии были объединены в сводные исполнительные производства, а именно: в отношении ШП.П. - №-СД, в отношении АН.П. - №

На дату судебного заседания вышеуказанные Судебные акты ответчиками не исполнены. Доказательства обратного суду не представлены.

Таким образом, ответчикам на праве общей долевой собственности (по 1/2 доли каждому) принадлежит Спорный земельный участок площадью \*\*\* кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, кадастровый №, расположенного по <адрес>, кадастровой стоимостью \*\*\* рублей. Доказательства того, что Спорный земельный участок отвечает установленным ст.446 ГПК РФ ограничениям по обращению взыскания по обязательствам собственников суду не представлены.

Из кадастрового паспорта от ДД.ММ.ГГГГ следует, что деревянное здание площадью \*\*\* кв.м., имеющее кадастровый №, расположенное на спорном земельном участке, принадлежит на праве общей долевой собственности ответчикам в равных долях (по 1/2 доли каждому), а его кадастровая стоимость составляет \*\*\* рублей.

Принимая решение об обращении взыскания на вышеуказанный земельный участок должников, суд учитывает, что реализация решения об обращении взыскания на имущество ответчика возможна в силу закона путем продажи с публичных торгов.

В соответствии с ч. 1 ст. 85 Федерального закона "Об исполнительном производстве" оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Кадастровая стоимость спорного земельного участка, на который просят обратить взыскание истцы вместе с кадастровой стоимостью расположенного на нём деревянного здания, не превышает размер задолженности ответчиков перед истцами, установленный Судебными актами. Суду не представлены сведения о наличии у должников денежных средств либо иного имущества, на которые может быть обращено взыскание.

На основании вышеуказанных норм права и установленных обстоятельств дела, принимая во внимание кадастровую стоимость земельного участка на который истцы просят обратить взыскание и стоимость расположенного на нем деревянного строения, а также учитывая установленный судом размер задолженности ответчиков перед истцами, суд приходит к выводу о том, что требования истцов об обращении взыскания на принадлежащий ответчикам земельный участок подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи с чем с ответчиков в пользу истцов подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\* рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования АА.И., БН.А., БТ.В. к АН.П., ШП.П. удовлетворить.

Обратить взыскание на земельный участок площадью \*\*\* кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, кадастровый №, расположенный по <адрес>, принадлежащий на праве общей долевой собственности АН.П. 1/2 доли и ШП.П. 1/2 доли, по обязательствам перед АА.И. по исполнительным листам серия ФС №, ФС №, выданным ДД.ММ.ГГГГ Кузьминским районным судом г.Москвы на основании решения от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу№ на сумму \*\*\* рублей \*\*\* копеек и \*\*\* рублей \*\*\* копеек соответственно.

Обратить взыскание на земельный участок площадью \*\*\* кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, кадастровый №, расположенный по <адрес>, принадлежащий на праве общей долевой собственности АН.П. 1/2 доли и ШП.П. 1/2 доли, по обязательствам перед БН.А. по исполнительным листам серия ФС №, ФС №, выданным ДД.ММ.ГГГГ Кузьминским районным судом г.Москвы на основании решения от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу№ на сумму \*\*\* рубля \*\*\* копейки и \*\*\* рубля \*\*\* копейки соответственно.

Обратить взыскание на земельный участок площадью \*\*\* кв.м., категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для садоводства, кадастровый №, расположенный по <адрес>, принадлежащий на праве общей долевой собственности АН.П. 1/2 доли и ШП.П. 1/2 доли, по обязательствам перед БТ.В. по исполнительным листам серия ФС №, ФС №, выданным ДД.ММ.ГГГГ Кузьминским районным судом г.Москвы на основании решения от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу№ на сумму \*\*\* рубля \*\*\* копеек и \*\*\* рубля \*\*\* копеек соответственно.

Взыскать с АН.П., ШП.П. в пользу АА.И. расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* рублей 00 копеек в равных долях, а именно: по \*\*\* рублей 00 копеек с каждого.

Взыскать с АН.П., ШП.П. в пользу БН.А. расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* рублей 00 копеек в равных долях, а именно: по \*\*\* рублей 00 копеек с каждого.

Взыскать с Н.П., ШП.П. в пользу БТ.В. расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* рублей 00 копеек в равных долях, а именно: по \*\*\* рублей 00 копеек с каждого.

Ответчики вправе подать в Киржачский районный суд Владимирской области заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения им копии решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке во Владимирский областной суд через Киржачский районный суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий судья                                                                    Р.П.Антипенко

Мотивированное заочное решение составлено 03 июня 2016 года

Судья                                                                                                             Р.П.Антипенко

Решение в законную силу не вступило

Судья          Р.П. Антипенко