

Судья: Кулагина И.Ю.

Дело №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи

Хугаева А.Г.,

судей

Асташкиной О.Г., Кумачевой И.А.,

при секретаре

Кузнецовой Е.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 24 декабря 2014 года апелляционную жалобу Бушуева Александра Анатольевича на решение Щелковского городского суда Московской области от 25 июня 2014 года по делу по иску [REDACTED] Надежды Ивановны к [REDACTED] Александру Анатольевичу о признании утратившим право пользования жильем помещением,

заслушав доклад судьи Хугаева А.Г., объяснения [REDACTED] А.А., его представителя Небогатиковой Н.А., [REDACTED] Н.И. ее представителя Воеводина С.А.,

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] Н.И. обратилась в суд с иском к [REDACTED] А.А. о признании утратившим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Московская область, Щелковский район, г. Щелково, ул. Беляева, д. 11

В обоснование указала, что зарегистрирована и проживает вышеуказанном жилом помещении. Кроме нее в квартире зарегистрирован ответчик, брак с которым расторгнут 20 апреля 2001 года. После расторжения брака ответчик добровольно выехал из квартиры, забрав все личные вещи. В указанного времени ответчик в квартире не проживает, не ведет совместно хозяйство с истцом, расходы по содержанию жилья и коммунальных услуг несет. Истцом какие-либо препятствия в проживании ответчика в квартире не оказывались. В связи с чем просила суд признать [REDACTED] А.А. утратившим право пользования жилым помещением.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал по изложенным основаниям.

Ответчик в судебное заседание не явился.

Представитель третьего лица в судебном заседании оставил разрешение иска на усмотрение суда.

Решением Щелковского городского суда Московской области от 25 июня 2014 года исковые требования [REDACTED] Н.И. удовлетворены в полном объеме.

С постановленным по делу решением не согласился ответчик, который в апелляционной жалобе просит его отменить, ссылаясь свою неизвестность с слушаний дела, незаконность и необоснованность постановленного по делу решения.

Чт

01 декабря 2014 года в заседании судебной коллегии были установлено
личие оснований предусмотренных п. 5 ст. 330 ГПК РФ и дело было принято
производству по правилам суда первой инстанции.

Истица и ее представитель в судебное заседание явились, заявленные
исковые требования поддержали и просили их удовлетворить.

Ответчик и его представитель возражали против удовлетворения
заявленных исковых требований, указывая на то, что спорное жилое помещение
является однокомнатной квартирой. Действительно, после прекращения
правовых отношений с истицей, ответчик был вынужден выехать из указанной
квартиры, однако от права проживания в ней он не отказывался, право на
проживание в ином месте не приобрел, проживал и проживает в разных местах
своих родственников и знакомых.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, судебная коллегия
находит решение подлежащим отмене как постановленное с нарушением норм
материального и процессуального права в отсутствие ответчика, не
извещенного о дне слушания.

Разрешая заявленные исковые требования, судебная коллегия не находит
оснований, для их удовлетворения, по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что [] А.А. является нанимателем
жилого помещения, расположенного по адресу: Московская область, г.
Щелково, ул. Беляева, д. 13, кв. 35.

В спорной квартире зарегистрированы: [] Н.И. и [] А.А. 20
апреля 2001 г. брак между []

Истица обосновывает заявленные исковые требования положениями части
3 статьи 83 ЖК РФ, согласно которой в случае выезда нанимателя и членов его
семьи в другое место жительства договор социального найма жилого
помещения считается расторгнутым со дня выезда.

В соответствии с пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда
Российской Федерации N 14 от 2 июля 2009 года "О некоторых вопросах,
возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса
Российской Федерации" при временном отсутствии нанимателя жилого
помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними
сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого
помещения (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации). Если
отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера,
то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя)
вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на
жилое помещение на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса
Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и
расторжения тем самым договора социального найма.

Юридически значимым по спорам о признании нанимателя, члена семьи
нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения
утратившими право пользования жилым помещением по договору социального
найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении на срок не
менее полугода является установление того, по какой причине

ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Из представленных судебной коллегии письменных доказательств следует, что у [] А.А. и [] Н.И. сложились неприязненные отношения, которые повлекли за собой невозможность проживания сторон в одной жилом помещении, с последующим выездом ответчика [] А.А. из спорного жилого помещения.

Согласно ответу Начальника Чкаловского ОП от 09 апреля 2014 года по заявлению [] А.А. проведена проверка, в результате которой сторонам рекомендовано, обратится в суд для решения вопроса о беспрепятственном проживании в квартире.

Кроме того, ответчик представил копию искового заявления об определении порядка пользования квартирой и копию определения мирового судьи 276 участка Щелковского судебного района Московской области о возврате данного искового заявления с разъяснение о необходимости обращения в Щелковский городской суд.

Судом апелляционной инстанции по делу были допрошены свидетели [] А.В., [] М.А. и [] Л.С., оценив показания указанных свидетелей, в совокупности и иными доказательствами, представленными сторонами, показаниями ранее допрошенных свидетелей [] М.С. и [] Г.А., судебная коллегия полагает, что доводы [] А.А. относительно того, что его проживание в спорном жилом помещении носит временный характер, являются обоснованными.

Кроме того, судебной коллегией принимается во внимание, решением мирового судьи судебного участка №276 Щелковского судебного района Московской области от 25 декабря 2012 г. по гражданскому делу по иску [] Н.И. к [] А.А. о взыскании части расходов по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги (л.д. 11-14). Указанным решением установлен факт не проживания [] А.А. и то, что он не нес расходы по оплате жилищно-коммунальных услуг в спорном жилом помещении, вместе с тем, из объяснений ответчика также усматривается, что от прав на проживании в спорном жилом помещении, он не отказывался.

102

Поскольку судом апелляционной инстанции установлено, что выезд тчика из спорной квартиры носит вынужденный и временный характер, в и неприязненными конфликтными отношениями, сложившимися между щей, ее сыном и ответчиком.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следуетamatrивать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ, ст. 1 РФ, и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности яданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая рона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на ования своих требований и возражений, если иное не предусмотрено еральным законом.

Достоверных и допустимых доказательств того, что ответчик отказался от их прав и обязанностей по договору социального найма истцей не представлена. При этом установлен факт препятствий в пользовании спорным лым помещением со стороны истцы и ее сына, не предоставление ответчику ключей от квартиры.

При таких обстоятельствах решение нельзя признать законным и основанным, поскольку предусмотренных п. 3 ст. 83 ЖК РФ оснований длязнания ответчика утратившим право пользования спорным жилым мещением и снятия его с регистрационного учета в спорной квартире не имеется.

В связи с вышеуказанным, решение суда первой инстанции подлежит измене с вынесением по делу нового решения - об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Щелковского городского суда Московской области от 25 июня 2014 года отменить.

Постановить по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Надежды Ивановны к Александру Анатольевичу о признании утратившим право пользования жилым помещением – отказать.

Председательствующий

Судьи

Копия верна
Судья:
Секретарь: