



Российская Федерация

Решение от 04 августа 2011 года № <Обезличен>

По делу № 2-2776/2011

Принято
Щелковским городским судом (Московская область)

Щёлковский городской суд Московской области, в составе:

председательствующего судьи Адамановой Э.В.,

при секретаре ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО <данные изъяты> к Елагину ФИО5 о взыскании денежных средств по договору займа,

Установил:

ООО <данные изъяты> обратилось в Щёлковский городской суд Московской области с иском к Елагину ФИО6 о взыскании денежных средств по договору займа. В обоснование иска указано, что в соответствии с договором займа <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ № <данные изъяты>» предоставил своему члену -ответчику Елагину ФИО7 заем в сумме № рублей с окончательным сроком возврата ДД.ММ.ГГГГ, уплатой компенсации (процентов) за использование займа в размере № годовых, начисляемых на сумму займа и уплатой пени за просрочку платежей в размере № % от просроченной суммы за каждый день просрочки. Ответчик получил сумму займа наличными деньгами из кассы <данные изъяты> Платежи по возврату займа и уплате процентов, предусмотренные договором и приложениями к договору займа не произведены до настоящего времени.

ДД.ММ.ГГГГ было зарегистрировано изменение наименования <данные изъяты>» в <данные изъяты>», что подтверждается свидетельством о внесении записи в № №.

ДД.ММ.ГГГГ между <данные изъяты> и ООО <данные изъяты> заключен договор цессии №, в соответствии с которыми истцу перешло право требования по договору займа от ДД.ММ.ГГГГ № в полном объеме и на условиях договора. По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность Ответчика перед истцом составляет №. Просит взыскать задолженность по договору займа в размере № рублей № копеек, в том числе остаток суммы основного займа в размере № рублей № копеек; сумму причитающейся компенсации за пользование займом за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере № коп.; сумму неоплаченных процентов за пользование непогашенной суммой займа за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ -№ коп.; сумму причитающейся пени за просрочку платежей по договору займа в размере №

В судебное заседание истец представителя не направил, извещен, представлено заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

В судебном заседании ответчик Елагин ФИО8 исковые требования не признал, просил применить последствия пропуска срока исковой давности, поддержал письменное заявление. Просит отказать в удовлетворении требований.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (ст. 195 ГК РФ).

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В соответствии с п.2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Таким образом, заявление ответчика о применении срока исковой давности, обоснованно и подлежит удовлетворению, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд,

Решил:

В удовлетворении иска ООО <данные изъяты> к Елагину ФИО4 о взыскании денежных средств по договору займа - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Щёлковский городской суд Московской области в течение 10 дней со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья Э. В. Адаманова