

дело № [REDACTED]

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 января 2015 года

г.Щелково

Щелковский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Кудряковой Ю.С.,

при секретаре судебного заседания Дацик Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С [REDACTED] к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

С [REDACTED], уточнив требования, обратилась в Щелковский городской суд с иском к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов.

В обоснование иска указала, что 25 апреля 2014 года произошло дорожно-транспортное происшествие (ДТП), в результате которого был поврежден принадлежащий истце автомобиль Suzuki SX4, г.р.з. [REDACTED]

Виновником ДТП был признан водитель Я [REDACTED], чья ответственность была застрахована по полису ОСАГО в ООО «Росгосстрах».

10 июня 2014 года ООО «Росгосстрах» произвело выплату страхового возмещения в размере 19 963,43 рублей.

Посчитав выплаченную сумму явно заниженной, истица обратилась в ООО фирма «Эксперт»; согласно отчету об оценке, стоимость восстановительного ремонта составила 86 996 рублей.

Доплата страхового возмещения страховой компанией не была произведена.

С учетом уточнений просит: взыскать с ООО «Росгосстрах» страховое возмещение в размере 67 032,57 рублей, неустойку в размере 25 608 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей, расходы по составлению отчета об оценке в размере 4 940,75 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 35 000 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности представителя в размере 1 900 рублей, почтовые расходы в размере 374,47 рублей.

сходы по оплате судебной телеграммы в размере 374,47 рублей (л.д.45), сходы по оказанию юридических услуг, при этом, с учетом принципа разумности и справедливости, учитывая общее количество судебных заседаний и объем проделанной представителем работы, полагает возможным снизить заявленную сумму до 15 000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 г. «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 8.06.2012 г. и Постановлении Президиума ВС РФ от 04.07.2012 г. разъяснено, что штраф взыскивается в пользу потребителя.

Таким образом, в пользу истицы подлежит взысканию штраф в размере 46 016,28 рублей.

В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, с ответчика ООО «Росгосстрах» также подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 2 960,98 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования С [REDACTED] – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу С [REDACTED] Сергеевны: страховое возмещение в размере 67 032,57 рублей, неустойку в размере 15 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы по оплате независимой оценки в размере 4 940,75 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 15 000 рублей, расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 900 рублей, почтовые расходы в размере 374,47 рублей, штраф в размере 46 016,28 рублей, а всего взыскать 160 264 (сто шестьдесят тысяч двести шестьдесят четыре) рубля 07 копеек.

В остальной части иска – отказать.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» государственную пошлину в местный бюджет в размере 2 960 (две тысячи девятьсот шестьдесят) рублей 98 копеек.