

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г.Щелково 29 апреля 2013 года

Щелковский городской суд Московской области в составе:
председательствующего федерального судьи Ванеевой Н.В.,
при секретаре Страховой А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Овсянникова Павла Александровича к
Виницкой Надежде Павловне о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Овсянников П.А. обратился в суд с иском к Виницкой Н.П. о взыскании стоимости коммунальных услуг по газоснабжению в размере [REDACTED] рублей, а также стоимости пластикового окна равной [REDACTED] рублей.

В обоснование указал, что решением Щелковского городского суда Московской области от 05.10.2012 года прекращено право общей долевой собственности Виницкой Н.П. на дом, расположенный по адресу: <адрес>, в ее собственность выделена часть жилого дома; оставшаяся часть выделена истцу в общую долевую собственность с Печенниковой Г.В.

Ответчица в спорном доме не проживает, расходы по его содержанию не несет, истцом самостоятельно оплачиваются коммунальные услуги, начисленные в целом на домовладение, в связи с чем, задолженность Виницкой Н.П. по оплате природного газа за период [REDACTED] года составила [REDACTED] руб.

Кроме того, истцом в комнате, выделенной по решению суда от 05.10.2012 года ответчице, приобретено и установлено пластиковое окно, стоимость которого с монтажом составила [REDACTED] рублей.

Просит суд взыскать с Виницкой Н.П. задолженность по оплате услуг газоснабжения и затраты на установку пластикового окна.

В судебном заседании истец искимые требования поддержал по изложенным основаниям, дополнительно пояснив, что оплачивает стоимость природного газа для отопления всего дома, в том числе комнат, принадлежащих на праве собственности ответчице, поскольку лишь таким образом возможно обеспечить сохранность имущества в холодное время года, самостоятельно нести бремя содержания своего имущества Виницкая Н.П. отказывается. Окно установил в период его проживания в комнате, впоследствии перешедшей в собственность истице, без согласования с ней, при необходимости может его демонтировать и установить прежнее.

Ответчик искимые требования не признала, указав, что не проживает в спорном домовладении с 1982 года и не обязана нести расходы по его содержанию. Согласие на установку в одной из ее комнат пластикового окна истцу она не давала, в связи с чем, возражает против взыскания с нее его стоимости.

Выслушав объяснения сторон, изучив и оценив материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению частично.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Овсянникова Павла Александровича удовлетворить частично.

Взыскать с Виницкой Надежды Павловны в пользу Овсянникова Павла Александровича [REDACTED] рублей, расходы по оплате госпошлины в размере [REDACTED] рублей, расходы по оплате услуг представителя на сумму рублей.

В удовлетворении искимых требований, превышающих размер взысканной суммы – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Щёлковский городской суд Московской области путем подачи апелляционной жалобы.

Судья Н.В. Ванеева